

试论商学院、科商智库、科技与商业研究和科商思想家

刘益东

(中国科学院自然科学史研究所,北京 100190)

【摘要】本文提出创建商学院与科商智库、加强智库平台建设与大力开展科技与商业研究及科商管理研究,并对它们的内涵与必要性、紧迫性进行了论述。对科商思想及科商思想家进行了界定与探讨,说明在知识经济和科技与商业一体化的时代,科商思想家至关重要,应该率先崛起。

【关键词】商学院;科商智库;科商管理;科商思想;科商战略;科技与商业研究;智库平台;前沿学者

【中图分类号】C93-0 **【文献标志码】**A **【文章编号】**1003-0166(2015)08-0002-08
doi:10.3969/j.issn.1003-0166.2015.08.001

商学院、工商学院以及工商管理都是工业时代的产物,当代是科技时代,没有对科技的深刻理解已经不能正确把握商业活动了。当然,著名商学院是重视技术管理的,并且设有相关的研究部门,比如哈佛商学院设有技术管理中心,宾夕法尼亚大学沃顿商学院设有迈克技术创新中心,该中心启动的“新兴技术管理研究计划”产生了广泛影响。笔者提出创建商学院和科商智库以及大力开展科技与商业研究,以强调科技在商业活动中日益增强的重要性。为此本文的讨论由四部分组成:一是建立商学院和科商智库的必要性与紧迫性;二是如何鉴别智库专家和智库学术带头人;三是关于科技与商业研究和科商管理;四是关于科商思想及科商思想家。

1 创建商学院与科商智库的必要性与紧迫性

如果用一个关键词来形容当代,则一定是科技,许多人已经习惯称当代为科技时代;如果用两个关

键词则一定是科技与商业,两者的重要性反过来看更加清楚:科技及其商业化造成的失误可以毁灭人类,而其他领域则无论怎样也不可能产生如此巨大的危害。科技不仅通过与商业高度融合来发挥作用,而且科技本身也直接对社会的方方面面产生影响,当下以互联网为代表的、笔者称之为“大IT革命”的浪潮正席卷世界^[1],就是科技与商业深度融合的典型代表。而传统的商学院却多局限于商业领域,以致有企业高管抱怨:“当前商学院MBA教学内容僵化死板,课程选择缺乏战略性、原创性、系统性的规划架构,创新动力不足。”坊间还一直流传着MBA学员上课的动力就是倾向于建立人脉、拓展业务和寻求合作,而不是着重学习知识和掌握技能,商学院异化成了“企业家俱乐部”^[2]。国际上改革商学院的呼声也一直不断,进入21世纪,西方的高等教育观察家们对以英美模式为代表的西方商学院提出了广泛的质疑和批评,指出商学院从事的大量研究与实践脱节,许多科研成果未能有效地运用到企业和社会组织的管

作者简介:刘益东 中国科学院自然科学史研究所研究员,博士生导师,研究方向:科技战略、人才战略、产业战略、科技史、科技、经济与社会,创意产业

理实践中;商学院的教学和人才培养定位不清;在MBA教育方面,商学院的教学内容更多地遵循既定的理论和实务,在学生培养上缺乏领导素质、批判精神和创新意识教育等^[3]。尽管有不少改进建议和方案,但是尚未见到真正适合时代需要的改革方案,为此,笔者提出创建“科技与商业学院”,简称“科商学院”或“技商学院”,与工商学院相对应。当然,并非要全部替代商学院,科商学院只是作为高端商学院中的一个新类型。

科商学院的使命是培养科技时代的商务人才和研究人才,重点培养科技企业、知识生产企业、社会企业的创业者、管理者、科技与商业研究的学者和智库专家。主要有三类内容:一是开展关于科技企业、知识生产企业和社会企业的创业与管理领域的研究,培养该领域的创业者、管理者;二是开展科技与商业研究(Science, Technology and Business Studies, STBS),它是STS(科技与社会或科学技术学)的核心内容之一,也是知识经济时代,面对科技与商业一体化所必须开展的研究,在研究的基础上培养STBS领域的高端学者、智库专家和科商思想家;三是研究新时代的科技和商业教研体系与整个高等教育体系的协调,建立适应新时代的高效合理、理论与实践并举的科商教研体系。这是一个只有顶尖才能生存、只有顶尖才能胜出的时代,培养科技与商业研究领域和管理领域的顶尖人才,是极为迫切的任务,是创新驱动发展的关键。科商学院的组织形式,可以是传统的实体学院或网络学院,也可以两者兼而有之。作为网络学院,笔者提出“教授工作室+慕课+教研与创新服务平台及网络社区”的三位一体的网络学院模式,强调教授的个人品牌、慕课的合理录制、甄选与有效辅导和服务平台与网络社区的高效互动及共同成长。这一网络学院模式适合包括科商学院在内的各种网络学校,可以让更多的学生得到更好的教育,优秀教师充分发挥作用,传统的大学模式将得到改革,开放式评价所能实现的客观评价也导致能力高于学历,名师高于名校。在哪里学习、用什么方式学习均可选择,只要学到真本事即可。实际上对于凡是能够得到客观评价的领域,比如外语考试和竞技体育,新东方等民间教育都可以与传统名校进行平等竞争。因此,网络教育可以与传统教育平等竞争,真正实现教育资源的优化配置。

关于科商智库。科商学院是研究型的学院,本身就可以发挥科商智库的作用,因此科商学院也可以是智库型学院。在知识经济时代,科技与商业一体化,科技与商业结合的研究及以此为基础的科商智库比单纯的科技智库和商业智库更有的放矢,更能满足国家和社会发展的需要。当然,科商智库也可以独立运行,与科商学院无关,两者的共同之处都是基

于科技与商业研究来开展智库工作的。迄今为止,智库很多,但是科商智库还很少,大力发展科商智库迫在眉睫。为此,笔者提出“一个中心、一个基础、三个面向”的发展战略:以一流人才为中心、思想市场为基础,面向市场、各级政府、国际前沿来发展智库及智库产业,在面向市场时,特别着重满足科技企业和科技人员创业的需要,着重满足科技发展的需要。

智库发展的好坏,与智库平台建设密切相关。智库平台之于智库,犹如市场之于企业,科商智库平台可以利用学术新媒体、高端咨询市场和文化创意市场来共同形成“科技与商业思想市场”。智库平台是通过公开实现公平公正,通过公开实现高效合理,具体功能主要有五项:一是为用户服务,提供鉴别智库专家和智库的方法、案例及供同类比较的参考系,库比三家;二是为智库专家服务,遵循一定入驻标准,在平台上可以开设“战略家工作室”、“智库专家工作室”等,通过一流和潜一流智库专家公开规范展示自己的标志性成果及其突破点四要素,让他们及时胜出并充分发挥作用;三是让用户与智库专家和智库及时对接,实现智力资源的优化配置;四是盘点与推荐,以突破性成果为标准,盘点高水平智库成果并用突破点四要素和开放式评价法进行评价,合格及以上者予以推荐;五是汇集公认的思想家和思想成果等资料,供培训、交流之用,“出报告”难以公平竞争,“出思想”则容易实现公开透明、公平竞争,而“出思想”正是高端智库的核心功能,通过举办网络论坛可以及时有效地传播新思想,扩大智库的影响。智库文创产业园平台就是一种有效的智库平台,应予以优先发展^[4]。历史一再证明,巨额财富不仅是创造与生产出来的,更多的是靠博弈获得的,可谓“小富靠产销,中富靠科技,大富靠博弈”,而博弈靠的就是智库,尤其靠科商智库,而智库靠的是一流人才。历史证明,战争博弈是拼经济,更是拼人才,尤其是拼一流人才。当然,这里的“富”也可以替换成其它社会目标。

2 如何鉴别智库专家和智库学术带头人

2.1 前沿学者是当下的一流学者,前沿学者是学术带头人

“一个人是否具有创造力,是一流人才和三流人才的分水岭。”(哈佛大学前校长普希 N.M.Pusey 语)。在科学研究上,一流学者就是世界一流,没有什么国内一流、省内一流之说,但是一流学者的年龄跨度较大,目前能起学术带头人作用的是当下的一流学者,而不是过了创造力高峰期的一流学者。为此,笔者提出“前沿学者”概念,用以界定当下的一流学

者。“前沿学者”是当下在细分的研究领域因做出突破性进展而成为最好或最好之一或至少在学术前沿占有一席之地的学者,该突破性工作已得到公认或规范确认。用做出突破性进展(突破点四要素)来说明何谓“最好或最好之一或占有一席之地”是最有效的,当然,作为创造性综合的集大成的工作也可以成为在学术前沿占有一席之地的的工作,集大成工作的主持人也是前沿学者。这里的学者包括学术、科技、智库、设计、策划、创意、创新等领域的专家学者,前沿学者是前沿专家学者的简称。前沿学者的组织管理能力应该称之为学术组织管理能力,体现在作为学术带头人的主要职责上,即发现问题、界定问题,分解问题,提出解决问题的框架和流程,亲自突破问题的核心难点,分配任务,整体集成,把握研究进程,管控研究质量,这也是学术能力的一部分。现在国内强调学术带头人要有组织管理能力,指的多是行政管理能力,往往把学术管理能力与行政管理能力相混淆,对于学术带头人而言,学术能力绝对是第一位的,学术能力自然就包括了上述的学术组织管理能力,一个研究团队的行政管理事务只需要一、两个行政助理即可胜任。学术带头人不是靠行政权力组织团队,而是靠学术感召力组织团队,而学术感召力来自学术带头人做出突破性成果,开拓新的研究领域,让其他学者,特别是让青年学者为捕捉学术机会而追随跟进,共同建功立业。这样的研究团队是意愿共同体,富有使命感、创造力和凝聚力。

在科技体制不是特糟糕、经费有一定保障的前提下,学术带头人起决定性作用,笔者称之为学术带头人决定论。科技体制改革的关键是人才体制改革,其核心就是学术带头人的甄选与考核,如果科技体制改革前后,学术带头人群体基本不变,那么高端科研绩效也同样基本不变,也就是说,换汤不换药的改革无济于事。笔者提出的“PI限高与人才和谐法则”(简称“PI限高法则”)指出,课题组或研究团队的水平由PI的水平决定,而非由课题组或研究团队中学术水平最高的学者决定(这是“狮羊效应”在学术界的反映和补充)，“二流误事”、“次好最坏”也是PI限高法则里的一项内容:在一定条件下,二、三流人才成事不足败事有余,成事不足是指不能做出一流工作,败事有余是指通过关系、包装、头衔、荣衔、官本位等让他们看上去也很像样,能够拿到大课题,当上学术带头人,结果却是压制一流和潜一流人才,浪费大量资源^[5]。

2.2 用突破点四要素和开放式评价法甄选前沿学者和前沿智库专家

智库领域的前沿学者,或称之为前沿智库专家,其核心特征就是能够在重大问题及对策研究领域做

出突破性成果而产出新思想,甄选他们的方式是在智库平台上通过自荐或他荐的方式,规范展示其标志性工作及其核心内容,核心内容就是突破点四要素,这是笔者对突破点做出的分析和概括,包括:1)突破什么(学术定论/主流共识/思维定势/研究范式/现行做法/学术僵局。其中之一或几个);2)怎么突破的(问题—突破思路);3)突破的创见(主要结论);4)突破的前景(开拓新域)。“突破什么”包括6个方面,只要符合其中一项或几项,就是实现了突破性进展,当然这6个方面也具有相对性,比如在遭到技术封锁的情况下,尽管国际上已经做出过突破,在国内是独立做出的突破,也算是突破,我国两弹一星的发明就属于这种情况。另辟蹊径也属于突破性进展,因为只有突破思维定势才有这种可能。突破性进展也有大有小,比如突破现行做法可能就是实现了实质性推进,属于小的突破。突破点四要素体现了既“破”又“立”,“破”“立”结合,前两个要素主要是“破”,后两个要素主要是“立”^[6]。按照突破点四要素进行填写和规范展示,便于用开放式评价法进行评价,即使仍然用现行的同行评议法,也同样便于评价,也会因此提高同行评议的效率和品质。以突破点四要素为提纲进行20分钟学术演讲,更便于甄别。真正的思想家是愿意演讲的,可谓是金子就乐于发光,出思想就愿意宣讲。思想家可以不屑于在某些平台上宣讲,但是只要他/她真有新思想,就不可能不公开讲,不可能不利用互联网传播,因此会有录像、文章或报道。否则,如果在网上看不到,搜不到,则多数情况就是徒有虚名:寡于思想演讲不是因为他太谦虚,而是因为太心虚。因此可以通过发动网友推荐和搜索的方式把这些录像和报道放在智库平台上展示和传播。

笔者长期研究“通过公开实现公平公正,通过公开实现高效合理”,提出以成果论英雄、以行为识英雄和开放式评价法。网络时代的公开当然包括在网上公开与互动,专家学者、官员、社会有识之士、学生、职员及初中以上文化水平的公民基本都是网民,也就是说,在网上公开几乎面对整个社会。开放式评价包括规范展示、规范确认、规范胜出,其核心是“展示”、“定位”、“查新”、“挑错”、“荐优”、“比较”、“综合”七个要素。它明显优于现行的主要评价方法(即封闭式评价法),两者对比列于表1^[6-7]。

开放式评价法及其实施是一种新的胜出机制,特别适合评鉴学术带头人(PI),只要甄选出PI,其团队成员则由PI来甄选与考核,而真正够格的PI就是前沿学者,特征明显,易于甄别。这样抓大放小,组织治理的效率很高,可谓“明确前沿学者是学术带头人,甄选前沿学者,成就前沿学者。前沿学者是纲,纲

表 1 封闭式评价与开放式评价的特征比较

封闭式评价(同行评价=同行评议+同行引用)	开放式评价
<p>1)面向同行</p> <p>2)针对研究成果</p> <p>3)胜出标准:以成果的学术水平为评价的首要标准。短期内难以得出合理评价,据此难以及时评鉴学者的创造力</p> <p>4)公开发表与笼统展示:公开发表论文论著,通常只展示论文论著清单</p> <p> 笼统报告:学术报告没有统一格式</p> <p>5)长期中期短期均以同行承认为“硬通货”</p> <p>6)不发表就死亡(POP, Publish or Perish) 面向小同行获得学术声望</p> <p>7)主要评价方法: 同行评价(主观评价。同行评议是主观的,引用与否也是主观的。同行评议法与同行引用及文献计量),同行专家负责评价的各个环节。同行评议实际上就是资深同行的评议和高层同行的评议,与以后来者居上为特征的科学竞争活动有些冲突,造成不少创新性成果胜出滞后</p> <p>8)否认推定:没有得到普遍承认就是没被承认。独创性成果并不受到优先重视,往往会受到“是否首创、是否正确、是否有价值、是否获得普遍承认的质疑”</p> <p>9)杰出人才标准是“高门槛 & 窄门框”</p> <p>10)短期内主观性强,评价结果不可重复</p> <p>11)传播方式:发表、宣讲与同行引用,传统媒体,论文 1.0</p> <p>12)无差异化评价:对不同等级的成果用同样方法和标准,不利于高水平创新性成果的及时胜出,不利于拔尖创新人才的及时胜出</p> <p>13)发表和宣讲、宣传后往往只能被动等待同行引用和承认。被动胜出。自荐通常不受重视</p> <p>14)不重视研究成果的展示、交流和传播普及,把它视为科研之外的事情,也不在评价的范围之内</p> <p>15)学者是否愿意展示和宣讲不作为评价因素</p> <p>16)朦胧学术:粗放式的公开。比如只罗列论文论著和完成的课题的清单。创新点和突破点等实质贡献淹没其中,对于小同行之外的学者和公众来说是雾里看花</p> <p>17)学术带头人的界定可能比较模糊</p> <p>18)权威来源:权威机构的公信力</p> <p>19)只有具备一定学术地位的专家才能成为评议专家,因此拥有一种权力,而且有主观发挥的空间</p> <p>20)评价在内部完成,外部专家不能参与,票决制有时神秘莫测,难以监督</p> <p>21)科学形态:科学 1.0,科学 2.0,科学 3.0</p> <p>22)公众理解科学</p>	<p>1)面向包括同行在内的广泛学术界与社会,在网上公开展示,并接受质询与互动。网友的眼睛是雪亮的</p> <p>2)针对研究成果和研究能力</p> <p>3)胜出标准:以成果的创新力度为评价的首要标准。据此可及时评鉴学者的创造力</p> <p>4)公开发表与规范展示:公开发表论文论著,规范展示其核心贡献的创新点或突破点。因突出重点、简洁明确而易于评价</p> <p> 规范报告:集中对核心内容“两点一线”(问题-研究思路-结论)和突破点四要素进行阐述</p> <p>5)长期:同行承认为“硬通货” 中短期:规范确认是“硬通货”</p> <p>6)不发表就死亡(POP, Publish or Perish)+不展示就靠边站(SOS, Show or Sideline) 面向包括小同行在内的学术界和社会获得学术声望。公开地规范展示创新点和突破点对于专家学者、尤其对于学术带头人是必要条件</p> <p>7)主要评价方法: 开放式评价(规范确认。评价者为同行专家+评估专家及相关专家。同行专家主要负责挑颠覆性错误,评估专家等主要负责其他环节)+学术推荐系统。同行专家的范围广,包括但不限于资深和高层同行</p> <p>8)承认推定:没被普遍否认、没有发现颠覆性错误,就应被暂时承认。独创性成果受到优先重视,受到尽快的规范确认而获得承认</p> <p>9)杰出人才标准是“高门槛 & 宽门框”</p> <p>10)客观性较强,评价结果可重复</p> <p>11)传播方式:发表、宣讲与包括引用在内的学术推荐系统的推荐,传统媒体+学术新媒体,论文 1.0+论文 2.0</p> <p>12)差异化评价:中低端成果侧重数量、引用率、发刊的等级、课题的等级等;对高端成果,则以质量取胜,特别适用于重要成果和突破性成果的胜出。以成果论英雄,以代表作论英雄,以标志性成果论英雄,以突破论英雄,以突破点四要素为重点评价对象,更有利于拔尖创新人才的及时胜出</p> <p>13)除发表、宣讲和宣传外,还可主动申请优先权保护、开放式评价和学术推荐系统推荐。主动胜出。有了规范展示、规范确认与荐优比较,自荐同样具有说服力,成为主要胜出方式之一</p> <p>14)重视研究成果的展示、交流和传播普及,把它视为科研之内的事情,同样在评价的范围之内(强调规范展示和规范报告)</p> <p>15)学者是否愿意展示和宣讲作为一项重要的评价因素</p> <p>16)阳光学术:规范的公开。规范展示与规范报告,强调创新点与突破点等实质性的学术贡献,在数字化学术文献和大数据系统中,创造的新知识很快可以得到凸显。用突破点四要素可以更准确地突出重点,可以代表整个成果进行简要展示、比较和排序,即突破点也是对比点、排序点。可以做到通过公开实现公平公正,通过公开实现高效合理</p> <p>17)学术带头人的界定清晰明确,是且只是前沿学者</p> <p>18)权威来源:合理程序的公信力</p> <p>19)只要具备一定学术资格,遵循规范程序和流程就可以成为评议专家,评价公开透明,客观公正,主观发挥的空间很小</p> <p>20)评价方式有两种:A-内部完成,外部专家不参与;B-公开进行,有选定的专家,其他任何专家和公众只要按照规范要求均可参与评价并进行互动。两种方式的受评成果、评价程序和结果均公开透明地规范展示,在网上展示,接受质询和互动</p> <p>21)科学形态:科学 4.0</p> <p>22)公众理解科学,公众监督科学</p>

举目张”。

2.3 用“三问一图一分析”法和“20 分钟视频革命”快速甄选前沿学者

笔者根据开放式评价法又提出“三问一图一分析”法(简称“311”法)来快速甄别专家学者,快速甄别前沿学者,其前提是学术界的五点共识:1)成果的质量而非数量决定了学者的水平与成功;2)标志性工作最能体现成果的质量;3)即使是一流学者,他/她的标志性工作也就一两项、两三项;4)作为学者和学术带头人,应具备多种能力,而其核心能力只有一项,就是创造力,前沿突破能力是创造力的集中体现;5)真正高水平的学者愿意公开透明、公平竞争(实际上许多领域的高手都是如此)。“三问”是对专家学者的问询与互动:1)阁下的标志性工作是什么?一两项目即可;2)标志性工作往往都是突破性工作,其突破点是什么?突破点四要素是什么?3)标志性工作及其突破点的前沿地位如何?这是该领域的前沿进展图谱,阁下的标志性工作在哪里?用突破点四要素可以更准确地突出重点,可以代表整个成果进行简要展示、比较和排序,即突破点也是对比点、排序点。通过问答互动能够做到深入了解和准确判断。“一图”是前沿进展图谱,用历史沿革的里程碑成果构成前沿进展图谱的时间序列,用当前主流成果界定学术前沿,做出当前主流成果的为前沿学者,在学术前沿做出突破性进展并得到规范确认的也是前沿学者(例如对当前主流成果进行突破并得到规范确认的学者),如果在学术前沿做出突破性进展并得到公认,则该成果就成为新的当前主流成果,该学者当然是前沿学者。前沿学者的数量是一流大学的最重要的指标,据此一项即可做出有效的大学排名,这也是响应清华大学前校长梅贻琦的“所谓大学者,非谓有大楼之谓也,有大师之谓也”,设立“前沿学者工作室”是创建世界一流大学的重要举措(笔者有另文详述);“一分析”是前沿分析,包括置顶分析、突破点分析和扩展分析等,其中包括用开放式评价进行规范确认。研究前沿问题的不一定是前沿学者,只有研究前沿问题并且实现新突破的才能成为前沿学者,前沿学者是要在网上公开展示其前沿成果及其突破点四要素的,如果是社科学者和智库学者,还要录制和展示以突破点四要素为提纲的20分钟视频的学术演讲。前沿学者是当下的前沿学者,“前沿学者工作室”要五年考核认定一次。经过这三个环节,即可比较准确地判断该学者的地位和水平,可谓“三问一图一分析,学者地位即可知”,“公开公正,可视可鉴,前沿学者,一目了然”。毫无疑问,学者的学术地位是由其在学术前沿进展图谱中的位置决定的,也就是说是由学术发展史上的位置决定的,在科技史研究

中,也是这样评定学者的学术地位的。如果说院士制度是起源于工业社会和小科学时代的学术荣誉终身制度,那么前沿学者制度则是信息社会和大科学时代的即时学术荣誉制度,显然它非常适合成为学术带头人制度。

“三问一图一分析”法具有试金石般的“强制性自证优秀”的特点,即:如果你做出了前沿突破就没有理由不把突破点四要素展示出来,因为是金子就乐于发光,有突破就津津乐道(你可以说不屑于在某些网站上展示,但是你总得在网上展示、传播。即你总得至少在某个网站上展示,而只要展示就会得到转发、搜索和推荐,也就是在网上展示),所以只要你自认为优秀就一定要公开展示(国防等机密工作除外。他们也可以在规定范围内展示),只要公开展示就一定将具体的突破点四要素这一最精华的部分展示出来,就一定乐于接受开放式评价。现在罗列发表物和成果清单式的展示过于笼统,根本看不出其标志性贡献和突破点,看不出是否为前沿学者,这种笼统展示不是规范展示。如果不规范展示就没有资格担任PI,所以“自证优秀”是靠SOS(不展示就靠边站)法则保证的。如果连自己都不认为做出了新突破,通常也就真是如此(因为学者往往都高看自己的工作),这样的学者当然与PI无缘。入选PI有两种情况,一是学者凭借自己最高水平的工作(标志性工作)居于学术前沿,而成为前沿学者;二是学者当下希望成为某个领域的前沿学者,用自己相应的成果来证明前沿地位,从而成为前沿学者。无论哪种情况,均可使用“三问一图一分析”法。

凡是想获得前沿学者的身份而成为学术带头人的专家学者,不仅要接受“311”法的评鉴,而且要以其前沿成果的突破点四要素为纲,录制20分钟左右的学术演讲视频,突出重点地简要介绍自己的突破性成果并上网公开展示,接受学界和社会的监督。因为面对学界和社会,也就面对了同行,如果自己没有做出突破是很难假冒的(犹如体操和跳水比赛做高难度动作很容易露出破绽一样),网友的眼睛是雪亮的。此法能够让真正的前沿学者崭露头角、扩大影响,而让南郭先生出局,可谓高效合理、立竿见影,可称之为“20分钟视频革命”或“20分钟革命”。实际上,“311”法和“20分钟革命”比现在的遴选“千人计划”的标准更严格也更有效,因为国外知名大学的教授未必是前沿学者,国内大学的教授或副教授也可能是前沿学者,“311”法和“20分钟革命”可以实现不拘一格降人才,可以开掘最后的人才金矿。学术带头人宁缺毋滥,空缺没有关系,还能给后来者居上的机会,给年轻人上升的空间;而名不符实的伪学术带头人则危害很大,成事不足败事有余;自己不行,还

压制别人发挥作用与成长。所以甄选学术带头人是关键中的关键,上述有关学术带头人等同于前沿学者的论述及前沿学者的甄别法,就解决了这一难题。

前沿学者有成名与未名两类,后者的标志性成果已经做出,但是尚未得到公认。未名的前沿学者,也就是潜一流学者,是新思想的主要策源地。已经成名者不仅昂贵、繁忙、客大压店,更不妙的是,从出思想的角度看,这类学者的思想已经获得公认和传播,但是显然还不足以解决许多重大问题,甚至不少重大问题还未被发现。例如《21世纪资本论》的作者托马斯·皮凯蒂教授,是公认的一流学者和思想家,他对财富的两极分化有深刻的研究,但是笔者认为他忽略了两个最为关键的问题:一是财富分配两极分化引起的第二类贫困问题,即满足社会长远需要和永续发展需要的专家学者等有关从业人员的贫困问题,这不仅违背“按贡献定分配”的公正法则,而且现行的分配制度导致的激励极不均衡正在把人类推向自我毁灭,皮凯蒂却只重视劳工等传统弱势群体的贫困问题(第一类贫困问题)。也就是说,第一类贫困涉及公平正义,第二类贫困则不仅涉及公平正义,还事关人类的前途和命运,生死攸关;二是他没有指出“贫富分化与金钱万能对富人有什么坏处?”(详见系列拙文给出的结论是激励极不均衡、贫富分化与金钱万能对社会、对富人都有毁灭性的坏处。只有正确研究这个问题才可能解决贫富分化)^[6-8]。

2.4 “学者-独创点”:学者的学术名片

在学术生活中,对于著名学者和学术大师,人们往往是把其名字与标志性贡献联系在一起,比如提起库恩就想到“范式理论”,笔者把这种名字与标志性知识贡献点的配对关联情形称之为“学者-标志性贡献点关联展示”。标志性贡献点,即标志性创新点、独创点、突破点,因创新点较平淡,一般学者也可以做出,所以采用更能体现创造力的“学者-独创点”、“学者-突破点”来展示学者-贡献关联,例如“库恩-范式理论”、“科斯-交易费用”、“熊彼特-创新”、“约瑟夫·奈-软实力”、“阿瑟-路径依赖”、“普拉哈拉德-核心竞争力”、“迈克尔·哈默-流程再造”等。自然科学家如“爱因斯坦-相对论”、“普利高津-耗散结构”、“钱三强-三分裂/四分裂”等。标志性贡献也可能不止一个,例如“波特-五力模型”、“波特-价值链”。当然这些学者都是学术大师,标志性的独创点也是突破点,通常是新概念、新问题、新发现、新理论、新方法、新模型、新发明等。虽然普通的一流学者、优秀学者可能没有如此著名的标志性贡献点,但是仍然有独创性贡献,所以统一用“学者-独创点”来进行学者-标志性贡献点关联展示。这种简洁的表达方式让学术界与社会一目了然地了解学者的标志性

贡献与实力,在阳光学术中,这是对学术带头人(PI)的一个刚性要求,是学者的学术名片。只要让学界和公众理解和记住三点:1) 成果的质量而非数量决定了学者的水平与成功;2) 标志性成果最能体现成果的质量;3) 即使是一流学者,其标志性成果也就一两项、两三项。则这种“学者-独创点”式的学术名片就能大行其道,它比许多头衔都更能一目了然地反映学者的实力和地位,在互联网时代也便于查验。实际上百科全书、科学家词典和科技史词典等的条目就是依据标志性知识贡献来论述学者的历史地位的,而非罗列一串头衔。原因是学者的知识贡献是针对世界而言的,而头衔则可以是地方性的,再落后的国家也不乏本国内的各种头衔,当然国际上的有些头衔还是有意义的。

互联网的大规模应用引发商业组织的一系列变革,但是科研组织却变化不大,其中一个关键原因就是受到作为金科玉律的同行评价方法(同行评议与同行引用)的束缚。学术评价方法和及时甄别前沿学者方法的突破,将导致一场科学革命,即:开放式评价、前沿学者负责制、网络/平台的科研体制和知识生产企业化及学场(学术市场)化是云科学革命的四大要素(简称“开放评价、杰才负责、网络/平台、学术市场”四大要素),也是创建学术与创新特区、深化科技体制改革的新思路与新举措。在从计划经济到市场经济转变过程中发生的经济奇迹也将在学术界出现,将会涌现出一批学术界的任正非和马云。我国应该抓住这场科学革命在本土率先发生的机遇,大力倡导作为大众创业重要组成部分的学术创业,解放科研人员的创造力,优化科研资源配置,实现科技事业快速发展,有效支撑经济发展方式的转变^[7]。

3 关于科技与商业研究和科商管理

STS 本应该成为最重要的学术领域,因为科技与社会的关系处理不好将导致毁灭人类的灾难,而其他任何领域研究不好都不会产生如此严重的后果。对于西方的 STS 研究,我们不仅要充分理解吸收,也应该采取一种“俯视”和批判的态度,因为 STS 并没有承担起应该承担的学术责任,西方 STS 的研究范式与案例研究是精巧有余,却大气不足,在许多重大问题上缺乏应有的认识和深入研究,甚至束手无策。笔者认为 STS 研究领域最重要的研究任务就是反思工业革命以来形成并作为主流而持续存在至今的粗放式创新模式及其对社会的塑造,粗放式创新因致毁知识的不可逆、不可抵消、不可阻止的增长而已经走到尽头,人类社会急需实现从粗放式创新向永续创新的大转型,只有如此才能实现永续生存和

发展,STS在这一大转型中应该担负起历史赋予的神圣学术使命,成为学术研究和知识供给的中坚力量^[7]。科技与商业研究(STBS)是 STS 领域的核心部分,也是这一神圣学术使命的主要承担者,而以往并没有得到应有的重视和发展,因此 STBS 应该成为一个新兴的重要研究领域,包括科技与商业关系、科技与商业管理(科商管理)、科技创新与科技风险、粗放式创新与风险管理、知识安全与永续创新、市场改革与永续创新、科技与商业伦理、科技战略研究、科技与商业思想(科商思想)、思想与决策关系研究、科商智库与传媒研究等。特别是在科商管理这一主科中要增加研发与科商伦理、科技创新与风险管理、知识安全与永续创新等内容,从研发和企业这一基层抓起,遏制粗放式创新,实现永续创新和永续发展。因此,科商管理在管理学领域具有核心地位。从研究的时间尺度上看,“未来十年的科技与商业”应该成为重中之重,因为企业家、政治家、专家学者和公众对未来十年的变化、挑战与机遇是非常关心的。当然,为了正确把握路径依赖和惯性因素,相应的历史研究也是极为必要的。

4 科商思想家:知识经济时代的领航员

同一角色在不同时代、不同社会的作用和地位是不同的。当代因处境复杂、变幻莫测、危机四伏,而使得思想家的作用至关重要,其中力量最大、速度最快的科技与商业领域的思想家更是重中之重,科商思想家是知识经济时代的领航员,引领科技与商业的决策和发展。至今为止,商业思想的研究较多,例如著名的 Thinkers50 网站从 2001 年起每两年评选一次全球 50 位最具影响力的商业思想家,但是科技思想及科技与商业结合的思想却远没有得到应有的重视,科技与商业的思想研究现在还很薄弱,更没有受到应有的重视。说起思想,更多地还是传统的哲学、政治学、法学等思想,例如,我国著名的“爱思想”网站几乎没有科技思想的内容。尽管如此,科商思想家还是有的,比如下列思想家在宽泛的意义上可以归为此类:万尼瓦尔·布什(《科学——无止境的前沿》)、蕾切尔·卡森(《寂静的春天》)、德内拉·梅多斯和乔根·兰德斯和丹尼斯·梅多斯(《增长的极限》)、丹尼尔·贝尔(《后工业社会的来临——对社会预测的一项探索》)、托夫勒(《第三次浪潮》)、乌尔里希·贝克(《风险社会》)、迈克尔·哈默与詹姆斯·钱皮(《再造企业》)、尼古拉斯·尼葛洛庞帝(《数字化生存》)、克莱顿·克里斯坦森(《创新者的窘境》)、克里斯·安德森(《长尾理论》)、布莱恩·阿瑟(《技术的本质:技术是什么,它是如何进化的》)、杰里米·里夫金(《第

三次工业革命:新经济模式如何改变世界》)等。这些思想家的共同之处是把科技与商业结合起来研究,当然各有侧重。广义的科商思想家包括科学思想家、技术思想家、商业思想家、科技与商业思想家;狭义的科商思想家就是科技与商业结合的思想家,在上述思想家中不少是狭义的科商思想家。实际上有商业思想家,但是在当代较少有纯粹的科学思想家和科技思想家,因为不考虑商业、不考虑市场的科学技术,是不真实、不适用的。科商思想家中的一部分也是科商战略家,后者与实践结合的更紧密。

科商思想是在关于科技与商业研究的重大问题及对策研究领域做出新突破而产生的新观念、新思想、新思维。科商思想具有内容与形式两大基本要素:内容是通过新突破产生新思想,产生与该领域的主流思想不同乃至截然相反的新思想、新观念、新思维。新突破是可以突破点四要素来体现的,所以内容这一基本要素是非常明确的;形式通常就是著书立说,迄今为止,几乎所有思想家都是通过著书立说来表述与传播自己的思想体系的。科商思想是科技与商业研究领域的核心内容,它引领决策或与决策紧密相关,应给予高度重视,它是一个交叉学科,包括 STS、科技社会学、科技与商业研究(STBS)、经济学、管理学、伦理学、科技与商业思想史、科技突破史等。我国智库与发达国家智库最大的差距就是缺乏思想家,因此,建设一流智库的关键是延揽和善待智库思想家。显然,没有思想家的智库只是一家咨询公司而已,对于出思想来说,卓越效应比规模效应重要得多,一个思想家、一本书就能出思想,而众多普通的专家学者、一堆名目繁多的课题也可能出不了思想。制度化地公开智库的新思想,按照内容与形式来规范展示新思想,有利于科商思想家的及时胜出。创造、创新是高精尖的工作,需要“自由、理性、公正、诚信、法治”的制度保障和文化氛围,让创造者心情舒畅、心神专注、得偿所愿地从事创造性工作,才可能结出思想硕果,思想创造是最重要的创造,当然更需要这些条件。我国急需智库思想家,科商思想家作为其中至关重要的一类,应该率先崛起,因为他们面向市场、面向创新、面向世界、面向未来而又远离一些复杂因素。

5 主要结论与建议

以上对建立科商学院与科商智库、加强智库平台建设、大力开展科技与商业研究和科商管理研究以及科商思想家崛起的必要性与紧迫性等进行了论述,得出四项主要结论:1)为适应知识经济和科技与商业一体化的需要,应创建“科技与商业学院”(科商

学院),作为高端商学院中的一个新类型。同理,科商智库也应该得到大力发展;2) 智库平台建设至关重要,应得到加强与优先发展,智库平台之于智库犹如市场之于企业;3)科技与商业研究(STBS)应该成为STS的核心领域,因为它是STS问题中最重要、最紧迫的问题,处理不好将导致毁灭性灾难。同理,科商管理在管理学领域中同样具有核心地位,STBS和科商管理应该成为新兴的重要研究领域;4) 科商思想在知识经济和科技与商业一体化的时代至关重要,而迄今为止远没有得到应有的重视,因此应该高度重视,尊重和善待科商思想家,改革财富分配制度,解决“第二类贫困”问题,才能多出科商思想,更好地引领科技与商业发展。没有思想家的智库只是一家咨询公司而已,是无法胜任支撑和引领国家与社会发展的重任的。此外,还具体阐述了科商思想的内容与形式要件,以便公开规范地展示和甄别,通过制度化地公开展示智库的新思想,让各高端智库的思想家在智库平台上同场竞技,有利于科商思想家的及时胜出。是金子就乐于发光、出思想就愿意宣讲,思想家可以不屑于在某些网站上宣讲,但是总会在网上展示、传播自己的新思想,除非他/她徒具虚名、无新思想可说,利用这一特点,也可以甄别思想家。

主要建议是盘点进入21世纪以来(15年来)国内外在事关发展的重大问题及对策研究领域的突破性成果,用突破点四要素规范展示,根据需要可以进一步用开放式评价进行评价。笔者提议举办“科商思想论坛——未来十年的科技与商业”或类似主题的论坛,只要举办者有一定权威性或者具有程序公信

力,就会群贤毕至,因为是金子就乐于发光,出思想就愿意宣讲。借鉴TED等学术新媒体的方式,每项标志性成果以突破点四要素为纲进行20分钟左右的学术演讲并将其视频上网展示,这种思想奥运会应属首创。21世纪是城市的世纪,如果配合智慧城市建设、配合作为智慧城市核心的智库文创产业及其园区建设等,必然引起广泛关注和积极响应。□

参考文献

- [1]刘益东.大IT革命初论[J].科技资讯,2014(24).
- [2]明星.中国商学院需要本土化改革[J].中关村,2012(9).
- [3]王国辉,官汉蒙.英国商学院的发展与改革[J].高教发展与评估,2013(7).
- [4]刘益东.首席智库官与首席智媒官:智慧企业的新高管[J].科技资讯,2015(7).
- [5]刘益东.“高门槛 & 宽门框”的杰才标准与开放式评价:实施新型的学术带头人负责制是科技体制改革的突破口[J].未来与发展,2014(9).
- [6]刘益东.设立战略家工作室,创建世界一流思想库[J].科技创新导报,2014(14).
- [7]刘益东.开放式评价与前沿学者负责制:胜出机制变革引发的云科学革命[J].未来与发展,2013(12).
- [8]刘益东.智业革命——致毁知识不可逆增长逼迫下的科技转型、产业转型与社会转型[M].北京:当代中国出版社,2007:141-200.

Discussion on the Institute of Science, Technology & Business(ST&B), ST&B Think Tank, ST&B Studies and ST&B Thinkers

Liu Yidong

(The Institute for the History of Natural Science, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100190, China)

Abstract: The paper proposes to establish ST&B Institutes and ST&B thinktanks, to strengthen the construction of think tank platform and carry out ST&B Studies and ST&B management studies, meanwhile, it also expounds the connotation, necessity and urgency of them. The definition and discussion of the ideas of ST&B and ST&B thinkers are still done in this paper, it believes that the ST&B thinkers are of utmost importance in an era of knowledge economy and in a time when science, technology and business are strongly integrated, and they should take the lead to sprang up.

Key words: ST&B institute, ST&B think tank, ST&B management, thought of ST&B, ST&B strategy, ST&B studies, thinktank platform, Frontier Scholar

CLC number: C93-0 Document code: A Article ID: 1003-0166(2015)08-0002-08

doi: 10.3969/j.issn.1003-0166.2015.08.001